



**Kapitalforvaltningsstrategi**

**for SpareBank 1 Forsikring AS**

**Gjeldende for perioden 2021 - 2023**

**Bærekraft i Kapitalforvaltningen**

## Innhold

Innhold .....	2
1 Innledning/formål .....	3
2 Tilnærming til ESG-risiko avhengig av forvaltningsmessig utgangspunkt .....	3
3 Bærekraft er godt integrert i kapitalforvaltningen i dag.....	4
3.1 Aktiv forvaltning og ESG .....	5
3.2 Passiv forvaltning og ESG .....	5
3.3 Eiendom og ESG.....	5
4 Rapportering og andre ESG-aktiviteter .....	6
4.1 Rapportering i henhold til UNPRI inklusiv TCFD .....	6
4.2 Regelmessig analyse og rapportering av karbonrisiko basert på karbonavtrykk (TCFD standard) og egen karbonrisikorapport levert fra Sustainalytics.....	6
4.3 Aktiv deltaker og pådriver for samfunnsansvarlig finansforvaltning i Norge.....	7
4.4 Nye regulatoriske krav til rapportering på bærekraft .....	7

## 1 Innledning/formål

Bærekraftvurderinger og identifisering av risikofaktorer knyttet til miljø, sosiale forhold og selskapsstyring (ESG) inngår, på lik linje med andre finansielle faktorer, i alle våre investeringsbeslutninger. SB1F er en ansvarlig og langsiktig investor som dermed naturlig er opptatt av at inntjeningen for investeringene som inngår skal kunne opprettholdes eller øke over tid, enten på absolutt basis, eller sammenlignet med de forventningene som ligger til grunn i markedsprisingen.

Som langsiktig investor er selskapet videre opptatt av hvordan miljøkrav, skattlegging og regulering kan dreie næringsstrukturen på sikt, og det er derfor avgjørende å være bevisst og i forkant av en slik utvikling for å unngå mindreavkastning og konkurser.

Selskapet har egne [retningslinjer for ansvarlige investeringer](#) som fastsetter prinsippene som styrer investeringsprosessen i alle finansaktiva. I tillegg rapporterer selskapet årlig i henhold til UN PRIs retningslinjer.

Gjennom vårt fondsseierskap står vi på skuldrene av betydelig teknologi- og bærekraftkompetanse over hele verden. Klimaendringene og teknologiskiftet i energibransjen har eksempelvis vært et investeringstema i de aktive investeringsporteføljene de siste ti årene, og diskusjon og analyse av relevant bærekraftrisiko i denne forbindelse kan dokumenteres ti år tilbake i tid.

Antall regulatoriske krav og tiltak til integrering av ESG-faktorer har økt betydelig de siste årene, inkludert EU sin Handlingsplan for Bærekraftig Finans som ble lansert i mars 2018. Nå jobber EU-kommisjonen intenst med å etablere et rammeverk for bærekraftige investeringer og en felles rapporteringsstandard: taksonomien og ESG Offentliggjøringsforordningen.

Introduksjonen av en felles standard for bærekraft skal bidra til økt transparens for investorer og kunder i sine investeringsvalg. Samtidig er det viktig at slike standarder også støtter selskaper som er under omstilling mot en sirkulær og bærekraftig økonomi, og ikke kun det som anses som bærekraftig i dag. Det er også her en stor del av investeringsoppsiden ligger; i reprisingen som oppstår når et selskap beveger seg fra «grått» til «grønt» eller i forbindelse med at selskapene takler andre utfordringer knyttet til ESG risiko. Og vice versa. SB1F bruker en del ressurser på å fremme dette viktige eierperspektivet og -ansvaret i forskjellige bransjefora.

Rapportering iht. EUs taksonomi ser foreløpig ut til å bli både komplisert og omfattende, og det er foreløpig ikke alle bransjer inkludert (for eksempel fiskeoppdrett). SB1F kapitalforvaltning kartlegger og vurderer ulike data leverandører (Sustainalytics, Bloomberg, MSCI, mm) og sammen med eksterne forvaltere vurdere hvordan vi best kan hente data av god kvalitet for å kunne rapportere iht. taksonomien.

## 2 Tilnærming til ESG-risiko avhengig av forvaltningsmessig utgangspunkt

SB1F skal opptre som tillitsmann og maksimere den langsiktige risikjusterte avkastningen for kundene på en ansvarlig og bærekraftig måte. Det er i utgangspunktet ingen interessekonflikt mellom langsiktig avkastning og bærekraft, ettersom den ene er avhengig av den andre.

Hvordan man integrerer og rapporterer ESG og bærekraftrisiko er en funksjon av det forvaltningsmessige utgangspunktet. Det er stor forskjell på porteføljekonstruksjon, analyse- og rapporteringsverktøy om man er en passiv eller en (fundamental) aktiv forvalter. Dette har foreløpig

ikke kommet så tydelig frem i diverse bransjefora, og kan bli en utfordring når et felles klassifiserings- og rapporteringsregelverk skal vedtas. Samtidig er det grunn til å forvente at forskjellene mellom en aktiv og en passiv tilnærming til bærekraft etter hvert blir mer åpenbare, og at regelverket tilpasses for å ivareta forskjellige hensyn i forvaltningen og sikre nødvendig mangfold for et velfungerende finansmarked.

For en passiv forvalter handler det først og fremst om å kopiere en ønsket indeks så billig som mulig, og bærekraftstilnærmingen må foregå gjennom eksklusjonslister og/eller kvantitative kriterier basert på predefinerte egenskaper. Eierskapsutøvelsen foregår reaktivt da forvalteren i utgangspunktet ikke kjenner selskapene de investerer i, og eierskapet er fragmentert over et tusentall av selskaper. Stemmegivning foregår som regel halvautomatisert ved hjelp av tredjeparts leverandører og screeningverktøy. Porteføljekonstruksjonen er dataavhengig av statiske data som kan bidra til feilprising og i verste fall forsinke nødvendig kapitalomstilling. En annen svakhet er at de minste børsnoterte selskapene, som kan spille en nøkkelrolle i å bidra med nødvendig innovasjon og omstilling, systematisk blir ekskludert av likviditetshensyn og dermed mister tilgang til risikokapital.

For en fundamental aktiv forvalter starter man i motsatt ende. Alle selskaper er håndplukket basert på strategisk og finansiell analyse hvor fremtidig bærekraft må være integrert i investeringsprosessen. Aktive forvaltere har frihet og fleksibilitet til å investere basert på forventninger om teknologiske, regulatoriske- og konsumentrelaterte endringer og har et godt utgangspunkt for å utøve innflytelse og påvirke på et høyt strategisk nivå. Eierskapsutøvelsen utøves gjennom regelmessig kontakt med ledelse og styret, hvor både muligheter og utfordringer knyttet til selskapets posisjonering for fremtiden vil være helt sentral. Verdsettelse og avkastningskrav er sentrale faktorer i bærekraftanalysen, og risikovurderingen blir en funksjon av markedspris og framtidforventninger. En vesentlig del av omstillingen til det karbonfrie samfunnet vil foregå i etablerte selskaper som ikke blir ansett «grønne» i dag. Aktive forvaltere har kanskje aller størst slagkraft ved å bidra aktivt til omstilling i nettopp slike selskaper.

### 3 Bærekraft er godt integrert i kapitalforvaltningen i dag

Selskapet er forpliktet til å drive virksomheten med respekt for alle grunnleggende og internasjonalt anerkjente traktater og erklæringer: Verdenserklæringen om menneskerettigheter fra 1948, konvensjonene til Den internasjonale Arbeidsorganisasjonen (ILO), internasjonal humanitær rett og selvfølgelig FNs prinsipper for ansvarlige investeringer.

Ved å signere FNs prinsipper for ansvarlige investeringer, har selskapet i tillegg forpliktet seg til å følge og rapportere i henhold til seks prinsipper for ESG-integrering i forvaltningen:

1. Implementere ESG-spørsmål i investeringsanalyser og beslutningsprosesser
2. Utøve aktivt eierskap og implementere ESG i sin eierskapspolitikk og utøvelsen av denne
3. Arbeide for tilfredsstillende rapportering omkring ESG-temaer fra sine porteføljeselskaper
4. Fremme aksept og implementering av de prinsipper som inngår i finansnæringen
5. Arbeide sammen med andre medlemmer for å styrke effekten av implementeringen av prinsippene
6. Rapportere på sine aktiviteter og fremgang i å implementere prinsippene

Selskapet integrerer vurdering av ESG-faktorer i investeringsprosessen på tvers av aktivaklasser og investeringsstiler. Alle eksterne forvaltere har som et minimum underskrevet FNs prinsipper for ansvarlige investeringer og rapporterer i henhold til UN PRI regelverket. De fleste har imidlertid

betydelige aktiviteter utover dette med egne bærekraftavdelinger og er toneangivende i sine respektive hjemmemarkeder for å fremme og utvikle ansvarlig og bærekraftig forvaltning. Selskapet kan derfor delegere en stor del av de daglige aktivitetene når det gjelder miljø, sosiale forhold og selskapsstyring til forvalterne, men med robust tilsyn, dialog og åpenhet mellom begge parter.

### 3.1 Aktiv forvaltning og ESG

Selskapet søker aktive forvaltere som anser bærekraftsrisiko som en naturlig og integrert del av investeringsprosessen, og som har frihet og fleksibilitet til å investere basert på forventninger om teknologiske, regulatoriske- og konsumentbaserte endringer; en aktiv, fremtidsrettet og dynamisk tilnærming. Selskapet har et tett samarbeid med forvalterne rundt en rekke ESG-problemstillinger, og foretrekker en åpen og endringsdrevet prosess i stedet for predefinerte kriterier og/eller eksklusjonslister. ESG risiko er en del av mange faktorer som vurderes på generelt og spesifikt nivå i porteføljeanalyse og dialog. I takt med teknologisk og sosialøkonomisk utvikling, vil også de viktigste bærekraftsspørsmålene utvikles og endres over tid. Ettersom de har en fremtidsorientert tilnærming, forventes forvalterne å ligge i forkant av denne utviklingen.

Erfaringsmessig har forvalterne bidratt til både små og store forbedringer når det gjelder strategivalg, selskapsstyring og håndtering av sosiale og miljømessige risiki i mange av porteføljeselskapene. Dette er ressurskrevende og krever både finansiell og sosialøkonomisk kompetanse. Selskapet mener imidlertid at dette perspektivet er sentralt i å få til en raskere omstilling og reell og varig endring, og som vil gi betydelig merverdi sammenlignet med en enklere og mer overfladisk kvantitativ tilnærming.

### 3.2 Passiv forvaltning og ESG

I selskapets passive porteføljer bruker SB1F indeksforvaltere som utøver eieransvaret gjennom eksklusjonslister og stemmegivning ved fullmakt. Selskapet ønsker å bruke forvaltere som har kompetanse og kunnskap omkring bærekraft, og som har verdier og tilstrekkelige ressurser til å utøve eieransvaret på en profesjonell og ansvarlig måte når det oppstår problemer i underliggende porteføljeselskaper.

### 3.3 Eiendom og ESG

Eiendomsenheten arbeider systematisk med å forbedre innemiljøet, redusere miljørisiko, effektivisere ressursbruk og minimalisere den samlede miljøbelastningen eiendommene medfører. Selskapet skal tilby et godt innemiljø med fokus på inneklimate og legge til rette for at leietakere, leverandører og samarbeidspartnere skal kunne være med å ta et felles miljø- og samfunnsansvar. Arbeidet med å forbedre og videreutvikle vårt miljøinitiativ har som mål å redusere den påvirkningen vår forvaltning og våre bygg har på miljøet.

Som et viktig ledd i arbeidet med reduksjon av miljøpåvirkningen fra eiendommene er eiendomsvirksomheten miljøsertifisert i henhold til den internasjonale standarden ISO 14001. I selskapets miljøarbeid fokuseres på praktiske, kostnadseffektive og realistiske miljømål. Disse miljømålene er delt inn i 10 kategorier med tilhørende forbedringsområder og målekriterier for oppfølging av resultatene.

Det er så langt oppnådd gode resultater for de fleste områder og spesielt innen innemiljø, energi og gjenbruk av materialer. Selskapet er også tydelige på betydningen av miljøperspektivet overfor våre mange leverandører.

## 4 Rapportering og andre ESG-aktiviteter

Selv om bærekraftsspørsmål alltid har vært helt sentralt i porteføljene, har selskapet trappet opp innsatsen i form av ressurser, systemer og analyseverktøy for bedre rapportering. Dette har gitt bedre forståelse av kvaliteten på egne porteføljer, samt potensielle utfordringer med datakvalitet og tilhørende rapporteringsproblemer både for selskapet og bransjen for øvrig.

### 4.1 Rapportering i henhold til UNPRI inklusiv TCFD

SB1F startet i fjor med å rapportere i henhold til UN PRI (Principles for Responsible Investments), som er et av de største initiativene for rapportering av ansvarlige investeringer globalt. TCFD (Task Force for Climate Related Disclosure) for kapitalforvaltningen er inkludert som en del av klimarisikorapporteringen. SB1F er fornøyd med resultatene og tilbakemeldingene fra denne rapporteringen. Samtidig er det bekymringsfullt at flere av spørsmålene er best tilpasset passive forvaltning hvor man er mer opptatt av å rapportere statiske nøkkeltall som ender i en «score», men som i praksis sier lite om fremtidig bærekraft og ansvarlig forvaltning. Rapporteringen er også svært omfattende (rapporten er på over 100 sider). UN PRI vil lansere et nytt rapporteringssystem fra og med neste år, hvor både metodikk og poengsystem skal endres. Forhåpentligvis blir dette bedre tilpasset også aktive porteføljer. Det er selskapets forventning at UN PRI-rapporteringen harmoniserer med det nye regelverket for bærekraftig finans i Norge og EU og at en stor del av rapporten kan benyttes som underlag for rapportering her:

[Lenke til selskapets siste UN-PRI rapportering](#)

### 4.2 Regelmessig analyse og rapportering av karbonrisiko basert på karbonavtrykk (TCFD standard) og egen karbonrisikoreport levert fra Sustainalytics

SB1F rapporterer karbonavtrykk («karbonintensitet») på alle aktive aksjeporteføljer i Investeringsvalg og Kollektivporteføljene, og karbonrisiko på den aktive aksjeporteføljen i investeringsvalg. På rentesiden er det fortsatt en svært liten del av underliggende selskaper som rapporterer CO2-utslipp i dag, og SB1F er i dialog med forvalterne for å påvirke underliggende selskaper til å rapportere på dette. Det er viktig å poengtere at dagens datakvalitet og omfang gjør slike målinger uegnet som beslutningsverktøy. Det er flere utfordringer med datakvaliteten i tillegg til at det pr i dag legges mest vekt på direkte utslipp som dermed overser overgangsrisikoen i selskaper som har store indirekte utslipp gjennom sin verdikjede. Som tidligere nevnt sier målingen heller ikke noe om hvor selskapene er på vei. Et statisk måltall for dagens karbonrisiko og eksklusjon basert på dette, er derfor noe selskapet er svært skeptisk til hos aktive forvaltere.

### 4.3 Aktiv deltaker og pådriver for samfunnsansvarlig finansforvaltning i Norge

I tillegg til arbeidet som skjer i porteføljene og gjennom forvalterne på kontinuerlig basis, har selskapet gjennom årene vært engasjert i en rekke aktiviteter for å fremme bærekraftig finansforvaltning i Norge:

- Norsif medlem i valgkomiteen siden 2016
- Medlem i Norsifs arbeidsgruppe for aktiv eierskapsutøvelse i perioden 2016-2019
- Finans Norge – aktiv bidragsyter til Veikart for Grønn Konkurranskraft for Finansnæringen i 2018
- Aktivt medlem i arbeidsgruppen for Klimarapportering i regi av Finans Norge
- Aktivt medlem i arbeidsgruppen for Bærekraftsinformasjon i fond i regi av Finans Norge
- Deltaker i IPDD Brazil (Investors Policy Dialogue on Deforestation in Brazil)
- Aktiv deltaker og bidragsyter til «2015 Norway 203040 Project»
- UNDP SDG Impact project – innleder og moderator «Private capital mobilisation for the SDCs and climate 2019

### 4.4 Nye regulatoriske krav til rapportering på bærekraft

Kapitalforvaltningen følger nøye med på utformingen av nye regulatoriske krav til rapportering på bærekraft som behandles i EU nå: Taksonomien og ESG Offentliggjøringsforordningen. Selskapet har satt i gang en prosess som skal utarbeide en plan for håndtering av kommende krav.

Finansdepartementet har sendt ut et høringsnotat om implementering av EU-regelverk om bærekraftig finans.

#### 4.4.1 Taksonomien

- EUs klassifiseringssystem (taksonomi) for bærekraftige aktiviteter er en sentral del av EUs handlingsplan. Regelverket skal kunne gi investorer et bedre beslutningsgrunnlag og dermed bidra til et mer velfungerende marked for bærekraftige investeringer.
- Taksonomien har identifisert følgende økonomiske aktiviteter som viktige for å bidra til et eller flere av EUs miljømål:
  1. begrensning av klimaendringer
  2. klimatilpasning
  3. bærekraftig bruk og beskyttelse av vann- og marine ressurser
  4. omstilling til en sirkulærøkonomi, avfallsforebygging og gjenvinning
  5. forebygging og kontroll av forurensning
  6. beskyttelse av sunne økosystemer
- Endelige rettsakter, med kriterier for hvilke aktiviteter som kan anses som bærekraftige, skal ferdigstilles innen 31.12.2020 for miljømål 1 og 2 («klimateksten»), og gjelde fra 31.12.2021, og baseres på de såkalte TEG-rapportene (Technical Expert Group). For de fire resterende miljømålene er fristen for ferdigstilling av rettsakter 31.12.2021, og disse skal gjelde fra 31.12.2022.
- Det kommer et eget rapporteringskrav under taksonomien som gjelder store foretak (+ 500 ansatte), banker og forsikringsselskaper mv. Her kommer det en egen delegert rettsakt fra EU-kommisjonen innen 1. juni 2021, som også skal omhandle rapportering fra finansielle foretak. Hva denne rettsakten gir av føringer for rapportering på taksonomien blir sentral.

- Rapportering vil være komplisert og omfattende. Hovedutfordringen er datatilgjengelighet, og -kvalitet. Det er også behov for klargjøring rundt hvordan økonomiske sektorer som enda ikke har definerte kriterier i henhold til taksonomien (fiskeoppdrett, akvakultur) skal behandles.

#### 4.4.2 ESG offentliggjøringsforordningen

- I EU ble det i november 2019 vedtatt en forordning om bærekraftsrelatert rapportering i finanssektoren («ESG offentliggjøringsforordningen»). Regelverket omfatter bl.a. investorer, kapitalforvaltere, forsikringsselskaper og -distributører, pensjonskasser og investeringsrådgivere. Forordningen pålegger finansaktører som tilbyr finansielle tjenester å være åpne om hvordan de integrerer ESG-risiko i sine risikovurderinger. Videre stiller regelverket krav om at man for produkter som markedsføres som bærekraftige må beskrive hvordan produktene bidrar til bærekraft, herunder med konkrete KPI'er.
- De fleste av kravene i denne forordningen vil gjelde i EU fra 10. mars 2021. Endelige delegerte rettsakter er ventet fra EBA/EIOPA/ESMA innen januar 2021. Det pågår for tiden politiske diskusjoner i EU omkring hvorvidt man skal utsette rapporteringskravene i de delegerte rettsaktene til januar 2022.
- Det blir et krav til å rapportere på hvordan ESG-risiko er integrert i investeringsbeslutningsprosesser, «adverse sustainability impact» bl. annet på nettsider, prospekter, markedsføringsdokumenter, årsrapport, både på foretak- og produktnivå. Men mye er fortsatt uklart og ganske utydelig på hva som kreves og vi avventer avklaringer rundt en rekke forhold.